

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Hotărârii Guvernului
Pentru aprobarea modificărilor la anexele Hotărârii Guvernului nr.1016/2016

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Ministerul Educației, Culturii și Cercetării	I. Obiecțiile La anexa nr.2 1.Modificările propuse la subpct 3.4 vin în contradicție cu prevederile Convenției colective de ramură pentru anii 2018-2021 și periclitează dezvoltarea profesională, se propune următoarea redacție: <i>„Conducătorului instituției medico-sanitare i se interzice, sub sancțiunea concedierii, exercitarea oricăror altor funcții salarizate, nesalarizate sau/și indemnizate, cu excepția funcțiilor sau activităților în domeniul medical în aceeași unitate medico-sanitare , a activității didactice și de cercetare științifică”</i>	Nu se acceptă. Art.261 din Codul muncii stabilește: Conducătorul unității de stat, inclusiv municipale, sau al unității cu capital majoritar de stat nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcții la unitatea pe care o conduce, cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare. Mai mult ca atât, în temeiul art.267 alin.(1) Codul muncii munca prin cumul se prestează în afara orelor de program de la locul de muncă de bază. Nu este posibil ca o persoană să desfășureze concomitent și muncă de bază și muncă prin cumul, doar separate și succesiv.
	II. Propunerile (recomandările)	
	La anexa nr.1 1.Pe parcursul întregului text , sintagma <i>„pe pagina web a Ministerului”</i> să se	Se acceptă

Ministerul Afacerilor Interne	completeze cu termenul „oficială”;	
	2.La pct.14 ¹ sintagma reprezentantul Academiei de Științe a Moldovei să se substituie cu sintagma „reprezentantul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării”, deoarece potrivit Codului cu privire la știință și inovare, MECC este organul administrației publice centrale de specialitate în domeniu.	Nu se acceptă. Academia de Științe a Moldovei este o entitatea juridică distinctă, chiar dacă elaborarea politicilor ține de competența Ministerului, totuși instituțiile medicale care au în componența lor elementul de cercetare și inovare nu se ocupă de elaborarea de politici, ci de implementare.
	I. Obiecțiile	Nu sunt
	II. Propunerile (recomandările) La pct.11 subpct.6 se propune substituirea termenului de „antecedente penale nestinse” cu termenul „antecedente penale”.	Se acceptă
Academia de Știință a Moldovei	Lipsă de obiecții și propuneri	
Centrul de implementare a reformelor	I.Obiecțiile 1.La pct. 6 al Anexei nr.1 consideră că există riscul neorganizării în termen a concursurilor respective 2.La pct.9 consideră irelevantă introducerea condițiilor privind deținerea cetățeniei în condițiile Legii nr. 1024/2000.	Nu se acceptă. MSMPS va duce evidența contractelor de management încheiate cu conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice, deci informația despre data expirării acestor contracte va fi cunoscută din timp. Totodată, în redacția actuală HG permite nedesfășurarea concursurilor și menținerea ilegală în funcție (chiar dacă cu statut de interimat) a conducătorilor a căror contracte de management/de muncă au expirat, doar din motiv că fondatorul nu a informat MSMPS. Nu se acceptă. Această propunere are mai mult un caracter de redacție. Ori, varianta actuală a Regulamentului este neclară sub aspect că cere concomitent și cetățenia RM și cetățenia altui stat. Varianta propusă în proiect vine să

	3.Textul „<i>domiciliere permanentă</i>” urmează a fi analizat prin prisma art.38 din Codul Civil. 4.Pct.9 sbpct.11, sintagmele „<i>reputație bună</i>”, „<i>personalități notorii</i>”, „<i>bănuieli rezonabile</i>” poartă caracter incert și se recomandă dezvăluirea semnificației sintagmelor enunțate. 5.La pct. 9 sbp.11 textul „<i>nu se află sub urmărire penală</i>” este în discordanță cu condiția inserată la sbp.8. 6.Interdicția prevăzută la pct.9¹ poartă caracter primar și urmează a fi expus în textul unei Legi, dar și pct.3.4 al anexei nr.2. 7.La pct.14 textul „instituție publică responsabilă de evaluarea și acreditarea în sănătate”, actualmente, acreditarea prestatorilor deservicii medicale este în atribuția Agenției Naționale pentru	înlătura această situație. Se acceptă. A fost exclus cuvântul „permanentă”. Nu se acceptă. Acele categorii juridice nu sunt o noutate în prezentul proiect de hotărâre a Guvernului. Ori, asemenea cerințe se includ și în actele normative privind angajarea altor funcționari importanți ai statului (judecători, procurori etc.). Este clar că Comisia de concurs urmează să aprecieze dacă persoana se bucură de o reputație bună sau nu. Presupunția este în favoarea candidatului. Ca să expui opinia că o persoană nu se bucură de o reputație bună sunt necesare probe. La fel, în ceea ce privește referințele de la personalități notorii. La fel, asemenea cerințe sunt incluse și în alte acte normative. Scopul acestei cerințe în proiectul de față este de a da posibilitate unui cerc cât mai larg de persoane de a aplica pentru funcțiile de conducător, inclusiv celor care nu au muncit în mai multe locuri sau care din anumite considerente nu pot prezenta referințe de la locurile de muncă anterioare. Gradul de notorietate nu îl va stabili comisia de concurs și acesta nu va constitui un motiv de respingere a candidatului. Se acceptă. Cuvintele „<i>nu se află sub urmărire penală</i>” se exclud. Se acceptă Pct.9/1 din proiect se exclude. În ceea ce privește pct.3.4 nu se acceptă, deoarece art.261 și 267 Codul muncii reglementează aceste aspecte în mod primar. Nu se acceptă. Deși acest fapt este puțin relevant, totuși pe viitor de acreditare se va ocupa o altă instituție decât ANSP.
--	---	--

	Sănătate Publică autoritatea administrativă din subordinea ministerului și nu instituție publică.	
	II. Propunerile (recomandările) 1.La pct.9 subpct.5 redacția actuală se propune substituirea textului „ <i>are capacitate de exercițiu</i> ” cu textul „ <i>în privința sa nu este instituită o măsură de ocrotire judiciară</i> ”, conform modificărilor operate prin Legea nr.66/2017.	Nu se acceptă. Măsurile de ocrotire, prevăzute de art.65 Cod civil se instituie în scopul ocrotirii persoanei cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Prezentul proiect de hotărâre nu aduce atingere acestei instituții juridice. Cerința privind capacitatea juridică de exercițiu este prevăzută de art.25 Cod civil. Important pentru candidații la funcția de conducător ca aceștia să aibă vârsta și aptitudinea de a dobândi prin fapta proprie și de a exercita drepturi civile.
Ministerul Justiției	I. Obiecțiile 1.La proiectul hotărârii întrucât conține doar un singur punct , consideră inutilă numerotarea acesteia, astfel numărul de ordine „1” urmează a fi exclus. 2. Deoarece sunt supuse modificări doar un singur act normativ, conținutul amendamentelor urmează să se regăsească în partea dispozitivă. 3. Pe parcursul proiectul cuvintele „se exclude” urmează să se substituie cu cuvintele „se abrogă” potrivit art. 65 alin.(1) din Legea nr.100/2017. 4. Pe parcursul proiectul se vor exclude cuvintele „la final” deoarece completarea unui text sau aliniat, fără a specifica	Se acceptă. A fost redactat. Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost exclus

	ordinea în care se înserează cuvintele, semnifică conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea la sfârșitul acestuia. 5.La pct.11 sbp. 6) se va exclude cuvântul „<i>nestinse</i>” în virtutea art. 110 și 111 din Codul Penal. 6.La pct.11 sbp.11) se consideră oportun revizuirea acesteia prin prisma prevederilor art.3 din Legea nr.133/2016. 7.Completarea propusă la pct. 12 necesită a fi revizuită, deoarece nu este indicat punctul din care face parte. La pct.12¹ se va exclude cuvântul „<i>calendaristice</i>” aceasta fiind regula generală de calculare a termenului. La pct. 14 întru corectitudinea redactării se va substitui cu ordinul ministrului, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) lit.k) din Legea nr. 98/2012. A se revizui referința la fondator în contextul în care fondatorul Instituției publice este statul. 14.La anexa nr. 2 completarea cu subpct.3.4. o consideră o normă primară și urmează să se regăsească în conținutul	Se acceptă . A fost redactat. Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost redactat Se acceptă. A fost redactat Nu se acceptă Potrivit Legii nr.411/1995, dar și al HG nr. 694/2017 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale ale calitatea de fondator a unor instituții, calitatea de fondator al instituțiilor medico sanitare publice municipale și raionale îi revine autorităților publice locale. Nu se acceptă. Prevederi similare pct.3.4 din proiect se conțin în art.261 și 267 Codul muncii.
--	---	--

	unui Legi. 15.Revizuirea acestei prevederi prin prisma cauzei Mateescu c. României (cererea nr.1944/10)	Nu se acceptă. Cauza Mateescu c. României nu este relevantă pentru proiectul dat. Ori, în cauza Mateescu CEDO a considerat că constituie o ingerință în dreptul la viață privată interdicția de principiu a unei persoane de a fi concomitent și medic și avocat, două profesii liberale în România. Pct.3.4. din proiect interzice munca prin cumul, inclusiv activitatea didactică și științifică în timpul orelor de program la locul de muncă de bază. Ori, acest aspect este reglementat de art.261 și 267 Codul muncii. Dacă am fi în sfera privată, atunci o normă care ar permite munca prin cumul concomitent cu munca de bază, adică faptul că salariatul care s-a angajat pentru un salariu să muncească o anumită perioadă de timp să aibă dreptul de a munci în aceeași perioadă la o altă unitate sau în cadrul aceleiași unități, fără a i se diminua salariul pentru orele nelucrate la locul de muncă de bază, atunci am fi în situația încălcării art.1 Protocolul nr.1 la Convenție, ori nici un angajator nu poate fi impus să achite un salariu pentru o muncă nedepusă. Mai mult, atunci când persoana se angajează prin concurs în funcția de conducător, cunoaște că urmează să activeze pe o normă întreagă la locul de muncă de bază.
	II. Propunerile (recomandările) 1.La pct.11 sbp.12) se propune includerea criteriului dat ca fiind opțional.	Nu se acceptă. Referința de la ultimul loc de muncă sau de la alte locuri de muncă anterioare sau de la personalități notorii are drept scop de a asigura accesul la concurs a persoanelor care nu au avut mai multe locuri de muncă anterior sau care din anumite motive nu pot prezenta referințe de la locurile de muncă anterioare. Totodată este necesar ca Comisia de concurs să poată vedea anumite caracteristici ale candidatului, care vor prezenta în acest scop referințe de la personalități notorii.

	2.La pct.29 se va revedea adoptarea deciziilor în caz de paritate de voturi, deoarece pornind de la principiul egalității voturilor, votul după natura și caracterul său personal, liber exprimat și egal, indiferent de vîrsta, calitatea și funcția deținută. 3.La pct. 39¹ este necesar de precizat de cînd se va calcula termenul de 5 ani pentru contactele încheiate pînă la intrarea în vigoare a normei date.	Se acceptă A fost redactat, prin excluderea textului „ În caz de paritate de voturi, se consideră adoptată decizia pentru care optează reprezentantul fondatorului instituției medico-sanitare pentru care s-a anunțat concurs”. Nu se acceptă. Legea are efect din momentul intrării în vigoare. Prin urmare nu este necesar de a stabili în prezentul proiect regulile de intrare în vigoare a acestuia, inclusiv în ceea ce privește termenul de 5 ani al Contractului de management/ individual de muncă
Ministerul Finanțelor		
Congresul Autorităților Publice Locale din Moldova		
Aparatul Președintelui Republicii Moldova	I. Obiecțiile 1. Consideră că propunerile la pct.9¹ al proiectul urmează să se regăsească în Legea nr.411/1995 și în Hotărîre de Guvern. 2. La pct.14 consideră neargumentată excluderea reprezentanților colectivului de muncă și rolul decizional ala ministerului în alegerea conducătorului instituției. 3.Pct.42¹ din proiect îl consideră expus vag și lasă loc de interpretare a aprecierii	Se acceptă. Nu se acceptă. Colectivul de muncă și sindicatele au rolul de a proteja interesele membrilor de sindicat. Ori acest fapt poate duce la aceea că membrii comisiei de concurs din partea sindicatelor și a colectivului de muncă să favorizeze actualii conducători ai instituțiilor medico-sanitare publice în detrimentul altor candidați, care nu sunt încă parte a sindicatului sau a colectivului de muncă. Nu se acceptă.

	„bănuieli rezonabile” 4.În anexa nr. 2 completarea cu subpct.3.4 îl consideră un risc pentru sistemul de sănătate, în condițiile deficitului de personal medical.	Bănuiala rezonabilă este un standard juridic înalt de apreciere a existenței/inexistenței unor fapte. Atunci când există fapte care ar convinge un observator independent că concursul pentru ocuparea funcției de conducător al instituției medico-sanitare publice se fraudează comisia de concurs este obligată să intervină. Pct.42/1 stabilește o pârgie pentru Comisia de concurs de a acționa urmare a fraudării concursului. Ar fi straniu, ca atunci când există bănuială rezonabilă că un concurs este fraudat, nimeni să nu acționeze în nici un fel și concursul să se desfășoare în continuare. Nu este posibil de scris aici că concursul se anulează doar atunci când există fapte stabilite prin hotărâri judecătorești irevocabile, ci doar existența unei bănuieli rezonabile, deoarece procesul de dobândire a unei hotărâri judecătorești este mult mai anevoios și durează mult mai mult decât un concurs pentru funcția de conducător al instituției medico-sanitare publice. Nu se acceptă. Prevederi similare pct.3.4 din proiect se conțin în art.261 și 267 Codul muncii.
	II. Propunerile (recomandările)	Lipsă
Federația Sindicală „Sănătatea”	I. Obiecțiile 1.La pct.6 consideră modificările propuse că limitează în totalmente drepturile fondatorului, precum și responsabilitățile acestora pentru instituția din subordine. 2.La pct.9 subpct.5, consideră că este o	Nu se acceptă. MSMPS va duce evidența contractelor de management încheiate cu conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice, deci informația despre data expirării acestor contracte va fi cunoscută din timp. Totodată, în redacția actuală HG permite nedesfășurarea concursurilor și menținerea ilegală în funcție (chiar dacă cu statut de interimat) a conducătorilor a căror contracte de management/de muncă au expirat, doar din motiv că

	normă discriminatorie, întrucât potrivit Legii nr.411/1995 stipulează doar termenul mandatului de 5 ani, fără limitarea termenului mandatului. 3.La pct.9, excluderea din componența comisiei de concurs a reprezentanților colectivului de muncă, a sindicatelor, o consideră nejustificată; 4.La pct.18, excluderea ultimei propoziții o consideră o diminuare a rolului fondatorului la luarea deciziilor. 5.La pct.22, nu este clar ședința prevăzută, întrucât obligativitatea de a verifica dosarele candidaților aparține secretarului comisiei de concurs. 6.La pct.24 etapele evaluării candidaților ar trebuie desfășurat dar nu diminuat, pentru a la decizii imparțiale. 7.La pct.42¹ propunerile respective le	fondatorul nu a informat MSMPS. Se acceptă. Nu se acceptă. Colectivul de muncă și sindicatele au rolul de a proteja interesele membrilor de sindicat. Ori acest fapt poate duce la aceea că membrii comisiei de concurs din partea sindicatelor și a colectivului de muncă să favorizeze actualii conducători ai instituțiilor medico-sanitare publice în detrimentul altor candidați, care nu sunt încă parte a sindicatului sau a colectivului de muncă. Nu se acceptă. Comisia de concurs constituită urmează să funcționeze (în caz de existență a cvorumului), indiferent de prezența sau lipsa unuia dintre membrii. Nu se acceptă. Deciziile se adoptă de Comisia de concurs, dar nu de secretarul acesteia. Nu se acceptă. Până la momentul de față, evaluarea candidaților sub aspect al testării cunoștințelor teoretice practic nu a fost efectuată. Mai mult, nivelul cunoștințelor teoretice va fi verificat și prin intermediul altor mecanisme (nivelul studiilor formale, conform documentelor de absolvire a instituțiilor de învățământ, susținerea proiectului de management, interviul etc.) Nu se acceptă.
--	--	--

	consideră litigioase. 8.În anexa nr. 2 completarea cu subpct.3.4 vine în contradicție cu prevederile Convenției Colective (nivel de ramură) pe anii 2018-2021. II. Propunerile (recomandările) Pct. 37 consideră că nu ar trebui să se regăsească în Regulamentul de concurs dar în contractul de muncă a conducătorilor.	Acest punct este strict necesar pentru a evita situațiile de fraudare a concursului. Comisia de concurs trebuie să aibă pârghii pentru a interveni atunci când există probe că concursul este fraudat. Nu se acceptă. Nicio convenție nu poate să prevadă că munca prin cumul se desfășoară concomitent cu munca de bază ori aceasta reprezintă și o fraudă economico-financiară Se acceptă parțial. Va fi prevăzut și în Regulament și în contractul de management (vezi proiectul pct.3.4. din Contract).
IMSP	I. Obiecțiile 1.Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv cine și la ce condiții poate participa la prezentarea proiectului de management, urmează de specificat. 2.La pct.14 sînt împotriva excluderii din componența comisiei a reprezentanților salariaților și sindicatelor. 3.La anexa nr.2 sunt împotriva	Nu se acceptă. Conform pct.24/1 din proiect condițiile de prezentare a proiectului de management se stabilește prin ordin al ministrului. Ori, asemenea detalii urmează a fi reglementate prin ordinul autorității centrale de specialitate Nu se acceptă Colectivul de muncă și sindicatele au rolul de a proteja interesele membrilor de sindicat. Ori acest fapt poate duce la aceea că membrii comisiei de concurs din partea sindicatelor și a colectivului de muncă să favorizeze actualii conducători ai instituțiilor medico-sanitare publice în detrimentul altor candidați, care nu sunt încă parte a sindicatului sau a colectivului de muncă. Nu se acceptă.

	completării cu sbp.3.4	Prevederi similare pct.3.4 din proiect se conțin în art.261 și 267 Codul muncii.
	II. Propunerile (recomandările) 1.La pct.3 se propune completarea cu sintagma „și integritatea morală și profesională”. 2.La pct.11 declarația de avere, rudele și afinii pînă la gradul II. 3.La pct 22 după candidații neadmiși se propune completarea cu sintagma „sau cei care nu remediază situația în decurs de 3 zile”. 4.La pct.29 se propune completarea cu textul: „Deciziile comisiei de concurs se adoptă cu majoritatea de puncte. La medii egale, departajarea se face după nota acordată proiectului de management și experiența managerială”. 5.La pct. 9 se propune completarea ”cu are o experiența managerială de cel puțin 3 ani pentru IMSP raionale și 5 ani pentru IMSP republicane și municipale. 6.La pct.27 se propune modificarea sintagma „mai puțin de 50 % din punctajul stabilit” după cum urmează: „mai puțin de 70% din punctajul	Nu se acceptă. Integritatea persoanei presupune și integritatea morală și profesională. Nu se acceptă. Această propunere nu are nicio motivare. Nu se acceptă. Aceasta situație este prevăzută la pct.12/1 în redacția actuală. Nu se acceptă. Pct.29 se referă la toate deciziile Comisiei de concurs, nu doar la cele privind determinarea candidatului învingător. Nu se acceptă. Această propunere poate duce la limitarea nejustificată a accesului doritorilor de a candida Nu se acceptă

	<i>stabilit</i>". 1.La pct.14 sintagma "2-3 membri" se propune de a fi substituit cu "3-5 membri", întrucât ședința este deliberativă în cazul prezenței a cel puțin 2/3 din membri, inclusiv președintele sau vicepreședintele". 2.La pct.22 se propune completarea cu sintagma: „<i>inclusiv reputația în media și reputația legală</i>". 4.La pct.9¹ se propune completarea la final cu textul „<i>consecutiv</i>".	Nu se acceptă Comisia de concurs constituită urmează să funcționeze în caz de existență a cvorumului. Nu se acceptă Considerăm că proiectul conține suficiente prevederi privind stabilirea re Nu se acceptă Norma respectivă a fost exclusă.
Centrul Național Anticorupție	I. Obiecțiile 1.La pct.1) subpct.7 din proiect consideră expunerea cu sens confuz se propune redactarea. 2.la pct.42/1 sintagma „în caz de constatare a bănuielii rezonabile” este expusă în mod ambiguu și dispune de un potențial risc de corupție, se propunere redactarea acesteia.	Se acceptă A fost redactat Se acceptă A fost redactat
	II. Propunerile (recomandările) .La pct.1) subpct.7 din proiect se propune expunerea în următoarea redacție: <i>persoana responsabilă anunță despre acest fapt candidatul, acordându-i un termen de 3 zile lucrătoare pentru remedierea situației, iar în caz dacă candidatul nu remediază situația în</i>	Se acceptă A fost redactat

	<i>termenul stabilit, dosarul candidatului se respinge la prima ședință a Comisiei, comunicându-i-se acest fapt candidatului.</i> 2. La pct.9 se propune abrogarea subpct.7); 3. La subpct.8) se propune substituirea cuvintelor „nu a fost condamnat definitiv” cu cuvintele „are antecedente penale”; 4.La pct.42/1 se propune substituirea sintagmei „Comisia de concurs poate anula concursul sau exclude orice candidat din concurs, la orice etapă a concursului, în caz de bănueli rezonabile” cu sintagma „ Comisia de concurs anulează concursul sau exclude orice candidat din concurs, la orice etapă a concursului, în cazul constatării situațiilor...”.	Se acceptă A fost abrogat Se acceptă A fost redactat Se acceptă A fost redactat
--	---	---

Ministru

Ala NEMERENCO